



# Vragenlijst voor de politieke partijen

Manifesto vzw

Maart 2009

## Inleiding

Geachte mevrouw, meneer,

In bijlage vindt U een vragenlijst betreffende de verkiezingsprogramma's van 2009. Na ons onderzoek van 2007 vervolgen wij onze denkoefening. Deze vragenlijst richt zich tot de belangrijkste actieve politieke partijen in Brussel. De antwoorden zullen onze bedenkingen aanvullen en ter attentie van de Brusselse kiezers bekend gemaakt worden. Ze zullen – net als twee jaar geleden – door de pers verspreid worden. Sommige vragen kwamen identiek voor in de vragenlijst van 2007 (en deze worden aangeduid) en zullen ons in staat stellen, eventuele opinieveranderingen in de licht stellen.

Vanuit dit oogpunt zouden wij graag opnieuw meer te weten komen over de standpunten ter zake van uw politieke partij. Deze vragenlijst werd opgesteld door vorsers en docenten uit 4 universiteiten (UCL, ULB, FUSL en VUB) en door Caroline Van Wynsberghe (UCL) gecoördineerd.

Om een optimale verspreiding te waarborgen zullen de definitieve resultaten vóór de verkiezingen gepubliceerd worden. Brusselse vzw's en netwerken zullen ook deze uitslag verspreiden.

Wij willen U beleefd verzoeken om Uw antwoorden ten laatste op 10 april naar het volgende adres terug te sturen:

Caroline Van Wynsberghe  
c.vanwynsberghe@uclouvain.be

Bij voorbaat dank,

Manifesto vzw,  
In samenwerking met bruXsel en Aula Magna

Voor Manifesto,  
Philippe Cattoir, ondervoorzitter  
Caroline Van Wynsberghe

## 1. Brussel, een volwaardig Gewest?

Vragen 1.1 et 1.2 zijn identiek aan deze van 2007.

1.1 Vindt uw partij in het algemeen dat Brussel als Gewest een zelfde niveau van autonomie en dezelfde institutionele bevoegdheden moet hebben als Vlaanderen en Wallonië? (kies een antwoord)

- Ja
- Nee, de graad van autonomie die Brussel momenteel kent, is goed (statu quo)
- Nee, de graad van autonomie die Brussel momenteel kent, moet worden herzien. Welk statuut stelt u voor in het geval van een herziening?

1.2 Vindt uw partij meer bepaald dat Brussel een constitutionele autonomie moet verwerven?

- Ja
- Nee

Eventuele toelichting:

1.3.1 In Brussel gaan er veel stemmen op voor de afschaffing van de splitsing van de kiescolleges op basis van taal bij de gewestelijke verkiezingen.

Indien er een betrouwbaar systeem kan worden ingevoerd om de vertegenwoordiging van de Nederlandstalige minderheid te garanderen, is uw partij dan te vinden voor tweetalige Brusselse lijsten?

- Ja
- Nee

1.3.2 Vertrekkend van dit standpunt, welke suggesties adviseert Uw partij teneinde een gegarandeerde vertegenwoordiging van de Nederlandstalige minderheid in Brussel te verzekeren? (gelieve toe te lichten)

1.3.3 Denkt uw partij over de oprichting van een Brusselse autonome structuur in medewerking met de Brusselse fractie van een Franstalige partij?

- Ja
- Nee

Eventuele toelichting:

1.4 Brussel is ook een agglomeratie en beschikt over een gouverneur en een vice-gouverneur. Inzake het overdragen van deze bevoegdheden naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is uw partij voorstander van de afschaffing van:

- De agglomeratie
- De functies van gouverneur en vice-gouverneur van Brussel
- Geen van deze voorstellen

Eventuele toelichting:

## 2. De Gewestgrens in Brussel

Vragen 2.1 et 2.2.1 zijn identiek aan deze van 2007.

De Gewestgrens die Brussel afbakt valt momenteel samen met de taalgrens rond Brussel. Toch zijn de taalgrens en de Gewestgrens verschillende concepten<sup>1</sup>. Sommigen vinden dat het beter is om de discussies over de Gewestgrenzen enerzijds en de taalgrens anderzijds van elkaar los te koppelen. Inderdaad is een grens die op taalvlak zinvol lijkt, niet noodzakelijk zinvol voor het beheer van gewestelijke aangelegenheden, en vice versa.

De volgende vragen hebben *uitsluitend* betrekking op de Gewestgrenzen.

2.1. Verschillende analyses en studies geven aan dat de huidige Gewestgrens rond Brussel een obstakel vormt voor een goed beleid inzake mobiliteit, stedenbouw, ruimtelijke ordening, milieu, e.a. Deelt uw partij die mening?

- Ja
- Nee. In dit geval, met welk(e) punt(en) is uw partij het niet eens?

Als reactie op deze vaststellingen zijn er al verschillende voorstellen gedaan. Is uw partij voorstander van de volgende voorstellen?

2.2.1 De Gewestgrens van Brussel wijzigen (eventueel zonder wijziging van de taalgrens)?

- Ja
- Nee

Indien ja: - Hoe moet deze grens worden gewijzigd? (welke gemeenten zijn hierbij betrokken?)

- Moet de betrokken bevolking hierover geraadpleegd worden?

2.2.2 Samen met de andere Gewesten gespecialiseerde beleidsorganen oprichten die zich op specifieke domeinen toeleggen (samenwerkingsakkoorden)? Bv. een vervoersdistrict dat het vervoer regelt op het territorium van het Brussels Gewest en de betrokken Brabantse gemeenten?

- Ja
- Nee

2.2.3 Een vorm van stedelijke gemeenschap of metropool oprichten waarin gemeenten en gewesten betrokken zijn.

- Ja
- Nee

---

<sup>1</sup> De taalgrenzen zijn vastgelegd door art. 4 van de Grondwet en artikel 6 van de wet van 1966 over het gebruik van talen in culturele en administratieve domeinen. De Gewestgrenzen van Vlaanderen en Wallonië zijn vastgelegd door art. 5 van de Grondwet (en bijgevolg voor het BHG!) en door art. 2 van de bijzondere wet m.b.t. de Brusselse instellingen

2.2.4 Indien ja voor vraag 2.2.2 of/en 2.2.3, voor welke domeinen stelt u zo'n aanpak voor? (kies het overeenkomend vak)

	Samenwerkingsakkoorden	stedelijke gemeenschap / metropool
Openbaar vervoer		
Mobiliteit		
Stedenbouw		
Huisvesting		
Tewerkstellingsbeleid		
Hydrografische bassins		
Andere (gelieve nader te bepalen):		

2.2.5 In het volgend gewestelijk (Brussels) regeerakkoord de domeinen bepalen waarvoor een betere coördinatie met andere gewesten of entiteiten wenselijk zou zijn

Ja

Nee

Eventuele toelichting:

2.2.6 Andere voorstellen?

### 3. Financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

3.1.1 Ondersteunt de Brusselse regionale fractie van uw partij een rechtvaardigere financiering (in verhouding tot de behoeften) van het Brussel Hoofdstedelijk Gewest?

Ja

Nee

3.1.2 Deelt uw partij – in zijn geheel – dit standpunt?

Ja

Nee

Eventuele toelichting:

3.2 Ingeval een rechtvaardigere financiering van het Brussels Gewest U opportuun lijkt (antwoord ja voor vragen 3.1.1 en/of 3.1.2), welke zijn de oplossingen die uw partij voorstelt? (verschillende antwoorden mogelijk)

- Toewijzing van de personenbelasting (of van een deel ervan) aan de bron in plaats van aan de woonplaats
- Weging van de bevolking in de berekening van het toegekende aandeel van de personenbelasting ("Duits voorbeeld")
- Invoering van een federale toelage aan de MIVB
- Een financiële bijdrage van de entiteiten die Brussel als hoofdstad gebruiken
- Herziening van de toelage « dode hand »
- Toename van de bedragen die aan Beliris worden toegekend
- Beliris overbrengen naar de gewestelijke begroting
- Andere (gelieve te verduidelijken)

Eventuele toelichting:

3.3.1 Beliris zou een instrument moeten zijn om het beeld van Brussel te promoten. Wat zijn doeltreffendheid betreft, kan men zich vragen stellen: 8 ministers hierover bevoegd, bijzonder lange termijnen van uitvoeren van investeringen, dekking van uitgaven van de NMBS,... Is uw partij voorstander om de uitvoering hiervan over te dragen aan het BHG?

Ja

Nee

3.3.2 Om de besluitvorming te vereenvoudigen en hun transparantie te vergroten is uw partij voorstander om een ad hoc instelling op te richten zoals een "Commissie voor de ontwikkeling van de federale hoofdstad" (Canadees voorbeeld, samengesteld uit vertegenwoordigers van federaal, van de hoofdstad, maar ook van de andere deelentiteiten). en projektkeuze en projektuitvoering te scheiden ?

Ja

Nee. In dit geval, welk voorstel hebt u om de andere entiteiten te betrekken bij de promotie van het imago van Brussel en tegelijk de Brusselse autonomie om uitvoering te waarborgen? (gelieve toe te lichten)

3.4.1 Gaat uw partij akkoord met de volgende vaststelling: ten gevolge van de sinds 1980 onherziene kadastrale inkomsten sinds 1980, bestaat er een aanzienlijke divergentie tussen de kadastrale inkomsten die momenteel in Brussel worden gevraagd en de reële waarde van het onroerend goed.

- Nee
- Ja. In dit geval, moet men het kadastrale inkomen in Brussel reëvalueren?
  - Ja
  - Nee

3.4.2 Gaat uw partij akkoord met de volgende vaststelling: het aandeel van de niet-recurrente onroerende belastingen (registratiekosten) vormen een belangrijk deel van de totale inkomsten van de Brusselse begroting en dat maakt deze bijzonder gevoelig voor de conjuncturele evoluties

- Ja
- Nee

3.4.3. Bent U ervoor om het aandeel van de terugkerende inkomsten in de begroting te verhogen (bv.: onroerende voorheffing)?

- Ja
- Nee

Eventuele toelichting:

3.5 Andere voorstellen?

## 4. Beleid en bestuur: gemeentelijke bevoegdheden

Een belangrijk element in de institutionele architectuur en het politieke leven van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is de opdeling in 19 gemeenten. De politieke commentatoren verschillen sterk van mening in hun beoordeling van deze gemeenten, hun rol en hun organisatie.

4.1 Binnen het kader van het BHG, vindt uw partij dat de Brusselse gemeenten moeten worden:

- samengevoegd met de gewestelijke overheid
- gehergroepeerd in enkele gemeenten
- het aantal gemeenten ongewijzigd, maar een aantal grenzen ervan verlegd
- gewijzigd (o.a. splitsing stad Brussel, vereniging Elsene, regionalisering van enkele zones,...)
- geen van deze voorstellen is wenselijk
- Andere (gelieve te verduidelijken)

4.2 Brussel is de enige federale hoofdstad waarvan de diensten van openbare orde en veiligheid niet op agglomeratieniveau georganiseerd worden. Vindt uw partij dat de huidige organisatie doeltreffend is?

- Ja
- Nee. In dit geval, is Uw partij voorstander van een fusie van de 6 politiezones?  
 Ja  Nee

4.3.1 Vindt Uw partij dat sommige gemeentelijke bevoegdheden aan het gewest moeten overgebracht worden? (Kies de overeenkomende vakken)

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Cultuur  | <input type="checkbox"/> Openbare netheid                                 |
| <input type="checkbox"/> Culturele infrastructuren (musea, theaters...) | <input type="checkbox"/> Veiligheid (politie)                             |
| <input type="checkbox"/> Onderwijs                                      | <input type="checkbox"/> Toerisme   |
| <input type="checkbox"/> Fiscaliteit van ondernemingen                  | <input type="checkbox"/> Sport  |
| <input type="checkbox"/> Sportieve infrastructuren                      | <input type="checkbox"/> Geen enkele bevoegdheid moet overgedragen worden |
| <input type="checkbox"/> Mobiliteit                                     | <input type="checkbox"/> Andere (gelieve nader te bepalen)                |

4.3.2 Omgekeerd, wenst Uw partij dat bevoegdheden van het Gewest naar de gemeenten overgebracht moeten worden?

- Ja  Nee

Zo ja, welke bevoegdheden?

## 5. Bestuur en beleid: ‘communautaire’ bevoegdheden

Momenteel zijn alleen de Franse en Vlaamse Gemeenschap en hun Brusselse nevenstructuren bevoegd voor domeinen als cultuur, onderwijs en persoonsgebonden aangelegenheden. Volgens sommigen is dit de oorzaak van het gebrek aan steun voor twee- of meertalige activiteiten, interculturele activiteiten en twee- of meertalig onderwijs.

5.1. Is uw partij het met deze analyse eens?

Ja

Nee

Zo ja, kunt u dan aangeven welke van de volgende domeinen problematisch zijn?

Cultuur

Gezondheidsbeleid

Basisonderwijs

Hulpverlening

Middelbaar onderwijs

Toerisme

Hoger en universitair onderwijs

Andere (gelieve te specificeren)

Taalgebruik

5.1.2. Wat toerisme betreft (een economische troef voor Brussel), beschikt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest alleen maar over het internationaal beeld. Het promotiebeleid wordt versnipperd tussen de gemeenten, de COCOF (die de bevoegdheid met Wallonië binnen de OPT beheert) en Vlaanderen. Deze situatie bevordert de Brusselse ontwikkeling van deze belangrijke sector niet.

Is uw partij het met deze analyse eens?

Ja

Nee

Commentaren en voorstellen:

5.2 Indien u het ermee eens bent dat er in Brussel inderdaad een specifiek probleem bestaat i.v.m. sommige communautaire bevoegdheden, maar toch hebt u geen enkel voorstel aangekruist (5.1.1), wilt u dan uitleggen met welke methodes u deze moeilijkheden denkt te kunnen aanpakken?

5.3.1 Wat onderwijs betreft, stellen sommigen dat de splitsing tussen Franstalig en Nederlandstalig onderwijs in Brussel de vorming van twee- of meertaligen uiterst ontoereikend is. De ontwikkeling van het twee- of meertalige onderwijs in Brussel zou aan het gewest en zijn inwoners ten goede komen en zou in het bijzonder bijdragen tot een vermindering van het aantal werklozen.

Is uw partij het met deze analyse eens?

Ja

Nee

Eventuele toelichting:

5.3.2 In geval van positief antwoord op de vorige vraag (5.3.1), welke maatregelen zou uw partij kunnen aanbevelen om de taalopleiding in Brussel te verbeteren?

Europese scholen “à la belge” creëren

Het voorstel van financiële incentives aan de scholen die tweetalige of immersieprogramma's voorleggen

- De uitwisseling tussen leraren van Franstalige en Nederlandstalige scholen bevorderen (voornamelijk door premies toe te kennen aan “vliegende” leraren)
- Andere (gelieve nader te bepalen)

5.4 De Raad van State heeft in november 2008 n.a.v. een klacht het taalkader (30% Nederlandstalig en 70% Franstalig) bij de Brusselse brandweer geschorst. In afwachting van een nieuw taalkader zijn benoemingen geblokkeerd, andere herroepen, en nieuwe aanwervingen onmogelijk.

Bent u voor een herziening van de taalwetten en/of taalkaders in Brussel?

- Ja  Nee  
Zo ja, gelieve nader te bepalen:

## 6. Goed bestuur en 'governance'

6.1 Op de 89 Brusselse parlementaren, zijn 11 burgemeesters, 19 schepenen en 4 OCMW-voorzitters. Min of meer één parlamentslid op vier oefent een uitvoerende functie in een Brusselse gemeente naast zijn mandaat in het Brussels Parlement. Sommigen stellen zich vragen over deze mandatarissen en hun capaciteit om deze twee functies tegelijkertijd efficiënt in te vullen.

Ondersteunt uw partij een cumul-verbod van regionaal mandaat van parlementair en burgemeester/schepen/OCMW voorzitter in één van de 19 gemeenten?

Ja

Nee

Eventuele toelichting:

6.2 Idealiter wordt de performantie van de openbare beleidsmaatregelen op basis van voorafbepaalde doelstellingen geëvalueerd. Er zouden kwantitatieve gegevens moeten kunnen gecreëerd worden om deze analyse uit te voeren.

Is uw partij van mening dat de Brusselse openbare beleidsmaatregelen voldoende worden geëvalueerd?

Ja

Nee. In dit geval, is Uw partij voorstander van:

Een uitbreiding van de toewijzingen en de werkingmethode van het Brussels Instituut voor Statistiek en Analyse (BISA)

Een oprichting van een regionale instantie van evaluatie van de openbare beleidsmaatregelen

Andere (gelieve te verduidelijken)

Eventuele toelichting:

**Hartelijk bedankt voor Uw medewerking**